

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500320190045701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARTHA LUCIA GONZÁLEZ TORO
Demandado:	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMA PARCIALMENTE, REVOCA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARTHA LUCIA GONZÁLEZ TORO
DEMANDADAS	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
ORIGEN	Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105003201900457-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARTHA LUCIA GONZÁLEZ TORO contra COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 06 de octubre de 2021<sup>1</sup> suscrito por Maricel Londoño Ricardo en calidad de representante legal de la firma Muñoz y Escruceria S.A.S. identificada con NIT.900.437.941-7, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituta, a la abogada Johanna Andrea Londoño Hernández, identificada con la CC 1.047.994.157 y portadora de la TP 201.985 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>

La señora Martha Lucia González Toro, formula demanda contra Colpensiones y Colfondos S.A., pretendiendo se declare: **i)** la ineficacia de la afiliación suscrita por la demandante con Colfondos S.A., por haberse obtenido de forma engañosa y sin una asesoría suficiente, y en consecuencia declarar que la actora siempre estuvo vinculada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. En virtud de lo anterior, **ii)** se ordene a Colfondos S.A., a devolver a Colpensiones todos los aportes cotizados a dicha AFP, incluyendo los rendimientos financieros, sin descontar gastos de administración. **iii)** Costas procesales a cargo de las demandadas, **iv)** Lo ultra y extra petita.

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 02SustitucionColpensiones

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Págs. 2/6

Fundamentó sus pretensiones nació el 9 de marzo de 1963 e inició cotizaciones al extinto Instituto de los Seguros Sociales -ISS- el 11 de septiembre de 1989. Posteriormente, en el año 1999 se trasladó a la AFP Colfondos S.A., luego de que un asesor comercial de este fondo realizara una charla en su lugar de trabajo, en donde se limitó a decirle que el ISS se iba a acabar, mientras que en éste fondo privado podría acceder a una pensión anticipada y podría obtener unos rendimientos que se le entregarían aparte de la pensión. Adicionalmente, la AFP Colfondos S.A., no le brindó una reasesoría pensional cuando se encontraba próxima a cumplir los 47 años de edad.

Los días 17 y 18 de septiembre del año 2018 solicitó, respectivamente, a Colpensiones y a Colfondos S.A., la nulidad y/o ineficacia de su afiliación. El 16 de octubre de 2018 Colfondos S.A., negó su petición aduciendo que se le había brindado una asesoría personalizada a la demandante. El 18 de septiembre de 2018 Colpensiones le manifestó que no era posible su traslado toda vez que se encontraba a diez años o menos de adquirir la edad de pensión.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colpensiones<sup>3</sup>**

Las pretensiones de la demanda carecen de fundamentación fáctica, legal y probatoria, por lo que la actora debe ser condenada en costas procesales, teniendo en cuenta que ésta por su propia voluntad, sin circunstancias que invaliden su actuar, fue quien decidió realizar el traslado de régimen, lo cual ahora no tiene porqué asumirla Colpensiones. Aunado a lo anterior, Colpensiones siempre ha actuado de buena fe y conforme a derecho, obrando en todo momento bajo las prescripciones establecidas en la ley.

Excepcionó: Improcedencia de declarar ineficaz o nulo la afiliación al Sistema de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Colfondos S.A., prevalencia de la autonomía de la voluntad, prescripción, sostenibilidad y equilibrio financiero, improcedencia de condena en costas, declaratoria de otras excepciones y buena fe.

#### **ii) Colfondos S.A.<sup>4</sup>**

El demandante ejerció su derecho a la libre selección de fondo de pensiones, siendo el RAIS su elección, para lo cual los asesores de Colfondos S.A., cumplieron con las formalidades requeridas y con el deber de información, al explicarle las características del RAIS, el funcionamiento del mismo, las diferencias entre ambos regímenes existentes, las ventajas y desventajas, la rentabilidad de sus aportes en el RAIS, el derecho de retracto y los requisitos para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en uno u otro régimen pensional, por lo que su afiliación fue voluntaria, libre y espontánea. Teniendo en cuenta lo anterior, Colfondos S.A., informó de manera

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 136/143.

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 187/199.

adecuada al demandante y prueba de ello es el formulario de afiliación, en el cual el actor dejó constancia de que su decisión era libre, espontánea y sin presiones, y por ende no se encuentra viciado su consentimiento en el acto de traslado de régimen. Consecuentemente se opuso a una eventual condena a devolver la totalidad de las cotizaciones al Régimen de Prima Media, junto con los rendimientos financieros generados, argumentando que el negocio jurídico fue válido y eficaz por los motivos antes expuestos, y señaló además que los descuentos que se efectúan de los aportes obligatorios se realizan con fundamento en disposiciones legales.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, ratificación de la afiliación de la demandante a Colfondos S.A., prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado y la que llamó innominada o genérica.

### **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 24 de febrero de 2021, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín declaró que Colfondos S.A., causó grave daño, perjuicio o menoscabo a la seguridad social en pensiones de la demandante, por lo que declaró su responsabilidad por el desconocimiento de derecho constitucionales; Consecuencialmente declaró la ineficacia por inaplicación constitucional de pérdida del Régimen de Prima Media y en su lugar declaró que la demandante sigue inmersa en el RPM pero a cargo de la AFP Colfondos S.A., por lo que ordenó que esta AFP dentro del mes siguiente a la fecha en que la demandante lo solicite por escrito, le reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo los parámetros del RPM. Ordenó a Colfondos S.A., a que dentro del mes siguiente que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez a la actora bajo el RPM, solicite a Colpensiones la elaboración de un cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional. Colpensiones dentro de los dos meses siguientes a la fecha en la que lo solicite por escrito Colfondos S.A., deberá elaborar dicho cálculo actuarial pensional y dentro de ese mismo lapso, 2 meses, deberá presentar dicho cálculo actuarial pensional a Colfondos S.A.; A su vez, Colfondos S.A., a la fecha en que reciba por escrito el valor del cálculo actuarial pensional de mano de Colpensiones, procederá al pago real y efectivo de dicho cálculo actuarial pensional a Colpensiones. Declaró que Colfondos S.A., queda obligada a pagar la pensión de vejez a la demandante bajo los parámetros del RPMPD, hasta tanto no haya pagado real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a Colpensiones; Colpensiones subrogará en tal obligación a Colfondos S.A., desde el momento y hora en que esta entidad traslade y pague a Colpensiones el valor del cálculo actuarial pensional. Autorizó a Colfondos S.A., a que enjunge parte del valor del cálculo actuarial que aquí se ordene pagar a Colpensiones, tomando para sí, los valores pensionales de la demandante, los rendimientos financieros, valor del bono pensional y cualquier otra suma que llegue al haber de la cuenta de ahorros de la actora. Únicamente prospera a excepción de Colpensiones de intransmisibilidad de la AFP del RAIS hacia Colpensiones. Por último, condenó en costas procesales a Colfondos S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$3.632.000 de pesos en favor de la demandante.

---

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 19ActaAudienciaCompleta.pdf

Para fundamentar lo decidido, el juez de instancia se apartó del precedente jurisprudencial fijado en la materia y fundamentó su decisión en la transgresión del artículo 272 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia, en tanto la hoy demandante se vio notablemente perjudicada respecto a la mesada pensional que recibiría en el RAIS fruto de la información parcializada que le brindó Colfondos S.A. Dispuso el pago de cálculo actuarial por parte de la AFP del RAIS como condición para ser subrogada por Colpensiones en el pago de la pensión de vejez de la actora.

Si bien en la parte considerativa de la sentencia el a quo manifestó que la demandante ya causó su derecho a la pensión de vejez, más no su disfrute puesto que la actora declaró que continúa laborando, dicha pretensión no fue solicitada por la parte actora en su escrito de demanda.

### **Recursos de apelación**

**Apoderada de Colfondos S.A.:** Solicitó revocar en su integridad el fallo de instancia, aduciendo que si bien el juez motivó su decisión en un supuesto perjuicio causado a Colpensiones, el mismo no fue probado al interior del proceso, entidad que además nunca administró los recursos de la hoy demandante y que sin embargo se le van a trasladar las cuotas de administración y los rendimientos financieros, los cuales son más altos que los que la administradora del RPM hubiera podido llegar a generar. Así las cosas, es claro entonces que Colpensiones no está siendo perjudicado.

Además de lo anterior, el despacho afirma que la falta de información brindada a la demandante le generó un daño o perjuicio a la afiliada al no permitirle el acceso real y efectivo al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, pero con ello olvida que la Ley 100 de 1993 dispuso tres posibilidades para acceder a la pensión en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, sin que un valor específico de la mesada pensional signifique un óbice para el acceso al Sistema General de Pensiones. Finalmente, indicó que no está de acuerdo con la subrogación pensional ordenada, toda vez que ello desborda los límites de una declaratoria de ineficacia del traslado, y en este sentido solicitó que se dé aplicación al precedente jurisprudencial vigente en la materia, esto es, que las cosas deben volver al estado en que se encontraban al momento del traslado de la afiliación y que el fondo privado traslade el saldo de la cuenta de ahorro individual, más los rendimientos generados y las cuotas de administración, tal y como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia a lo largo de sus fallos sobre este tema en particular.

**Apoderada de la demandante:** Inconforme con la decisión de instancia, solicitó revocarla alegando que si bien es cierto el juzgado no está dejando desprotegida a la señora Martha Lucía González Toro, en tanto está disponiendo que la AFP Colfondos S.A., reconozca su derecho pensional, lo adecuado sería que se dispusieran las consecuencias jurídicas fijadas para los eventos de ineficacia del traslado de régimen, como lo es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban y en consecuencia se disponga que está afiliada en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pero no a cargo de Colfondos S.A., como lo dispuso el Aquo.

**Apoderada de Colpensiones:** Se apartó de la decisión emitida en primera instancia, señalando que la posición del despacho conforme a la cual dispuso la inaplicabilidad constitucional del traslado de régimen resulta inapropiada, puesto que en el presente caso no se está vulnerando ningún derecho a la actora dado que no se está desconociendo su derecho al acceso real a la seguridad social en pensiones, considerando que el valor de la mesada pensional no puede entenderse como una situación transgresora de éste derecho. En este sentido, entonces no puede declararse la ineficacia del traslado que solicita la demandante y mucho menos la declaratoria de inaplicabilidad constitucional, considerando además que la demandante tomó su decisión de trasladarse al RAIS de forma libre y voluntaria, sin que pueda predicarse la existencia de engaño en la información suministrada por Colfondos S.A.

En otro orden de ideas, solicitó que en el evento de que se llegare a declarar la ineficacia del traslado, no por la inaplicación constitucional, sino con fundamento en los precedentes jurisprudenciales, se ordene entonces el retorno a Colpensiones de la totalidad de los aportes realizados por la hoy demandante al RAIS, como lo son los recursos de la cuenta de ahorro individual, las cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los rendimientos, bonos pensionales, los seguros previsionales, las cuotas de administración y las mermas en la cuenta de ahorro individual, conforme a la abundante jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, Colpensiones y Colfondos S.A., lo recorrieron oportunamente, mientras que la parte demandante se abstuvo de pronunciarse.

**Colfondos S.A.**<sup>6</sup> Expuso que la tesis que adopta en las sentencias que profiere el juez tercero laboral del circuito de Medellín para resolver los conflictos de ineficacia del traslado de régimen, han sido revocadas en diversas oportunidades por la presente Sala de Decisión Laboral, entre ellas los procesos con radicado 003-2016-1489 del magistrado ponente Guillermo Cardona Martínez y el 003-2018-483 de la magistrada Sandra María Rojas Manrique, en los cuales se deja claro que la decisión que adopta el A quo resulta incongruente con las pretensiones de los demandantes, a su vez que desconoce los efectos propios de la declaratoria de ineficacia, así como las reglas propias y particularidades de cada régimen pensional.

De otro lado, solicita que si se llegare a declarar la ineficacia del traslado, con los efectos propios de ésta figura jurídica, no se ordene retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida los gastos de administración, dado que estos se descuentan con fundamento en una disposición legal y tienen una destinación específica, como lo es la compra de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, además de representar una retribución a la gestión de la AFP frente a la rentabilidad de los aportes del afiliado, circunstancia por la cual ordenar el traslado de los gastos de administración hacia Colpensiones generaría un enriquecimiento sin justa causa en favor de ésta entidad, especialmente cuando ni los gastos de administración, ni el porcentaje

---

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia; 05AlegatosColfondos0320190457.pdf.

destinado al pago de seguros previsionales son factor de financiación de la pensión de vejez en el Régimen de Prima Media. Tampoco es posible que se ordene la indexación de estos conceptos porque en todo caso con los rendimientos financieros generados que se están ordenando trasladar ya debe darse por compensada la devaluación de la moneda, sin perder vista que este rubro no fue objeto de petición en la demanda ni en la fijación del litigio, por lo que ordenar el traslado del mismo desconocería el principio de consonancia y congruencia.

Finalmente, indicó que los conceptos que se ordenan trasladar son de tracto sucesivo, en la medida de que se han causado con la periodicidad que impone la ley, y que por lo tanto se encuentran prescritos, dado que no se reclamaron dentro de los 3 años siguientes a su causación.

**Colpensiones<sup>7</sup>:** Solicitó revocar de forma integral la sentencia de instancia en cuanto declaró la inaplicabilidad constitucional del traslado de régimen y solicitó no acceder tampoco a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, toda vez que la AFP Colfondos S.A., le brindó información adecuada a la afiliada en los términos exigidos para el año 1999, fecha de su traslado, debiéndose evaluar el cumplimiento de este deber con base en la vigencia de las normas, pues lo contrario implicaría desvirtuar el principio de confianza legítima. De otro lado, frente a que Colfondos S.A., le haya causado un perjuicio económico a la parte demandante, debe decirse que la actora no tenía ningún derecho consolidado o expectativa legítima respecto de la pensión y, por lo tanto, no era posible determinar de forma fehaciente las consecuencias que le traería su afiliación al régimen privado; A su vez debe tenerse en cuenta que el afiliado también tiene la obligación de asesorarse y que el silencio de la señora Martha Lucía González Toro, por más de 20 años de afiliación, debe entenderse como una forma de aceptación de permanecer en el régimen que había seleccionado.

Así mismo, señaló que el derecho a trasladarse de régimen no es absoluto y que debe atender a criterios de sostenibilidad financiera y expectativas pensionales, pues sin ello se pondría en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados, como lo reconoció la Corte Constitucional en sentencia T-489 de 2010. En consideración a lo expuesto, solicito que sea absuelta de forma integral de las pretensiones de la demanda, pues no se puede perder de vista además que Colpensiones es un tercero de buena fe, el cual se encuentra protegido por la figura de la inoponibilidad de los actos jurídicos.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia,

---

<sup>7</sup> 02SegundaInstancia; 06AlegatosColpensiones0320190457.pdf.

interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

### Hechos relevantes probados documentalmente

Martha Lucia González Toro nació el 9 de marzo de 1963<sup>8</sup>. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de los Seguros Sociales -ISS- el 15 de enero de 1988<sup>9</sup>. El 19 de noviembre de 1998 suscribió formulario de afiliación a Colfondos S.A.,<sup>10</sup>. El 17 y 18 de septiembre de 2018 solicitó a Colpensiones<sup>11</sup> y a Colfondos S.A.,<sup>12</sup>, respectivamente, la nulidad y/o ineficacia de su afiliación a la AFP del RAIS y solicitó a ésta última entidad devolver a Colpensiones todos los valores recibidos con motivo de su afiliación, sin embargo, el 18 de septiembre de 2018 Colpensiones rechazó su solicitud indicándole que su traslado al RAIS había sido libre y voluntario<sup>13</sup>, y el 16 de octubre de 2018 Colfondos S.A., niega su petición aduciendo que no es la entidad competente para declarar la ineficacia del acto de traslado de régimen<sup>14</sup>.

#### **a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.**

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

- i) Los artículos 48, 53, 335<sup>15</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política;
- ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>16</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>17</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones

---

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 13.

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 16 y 163.

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 73.

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 57/58.

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 61/63.

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 74/76.

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 66/70

<sup>15</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>16</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>17</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema



expresas<sup>18</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>19</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa Alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

---

<sup>18</sup> Se les prohíbe: “**No suministrar la información razonable o adecuada** que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas **para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas** y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.

<sup>19</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “*dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.*”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a la capacidad de la demandante al suscribir el formulario, o su obligatoriedad de informarse en relación con las consecuencias de la celebración del acto jurídico, o sus actos de relacionamiento al efectuar cotizaciones, conocer extractos y no efectuar el traslado de régimen cuando legalmente estuvo habilitado para hacerlo, el no efectuar comparaciones entre fondos, o que las condiciones de funcionamiento de estos no son imposición de los mismos, si no de la normatividad que los rige, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó que el ISS desaparecería siendo su mejor opción pensional suscribir traslado al régimen privado.

Tampoco son admisibles los argumentos expresados por la pasiva, en cuanto a que al éste obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, y se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; situación que tampoco acreditó Colfondos S.A., limitándose a afirmar que así había ocurrido. El que asevere que la prueba documental que echó de menos la juez para que se diera cuenta de la información, no fue obligatoria si no desde la expedición de la Circular 016 de 2016 o que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones que surgieron en 2010 y 2014, puesto que a la actividad misma de la administradora demandada subyace la obligación desde la creación misma

del régimen pensional, de ilustrar suficientemente al potencial afiliado sobre las condiciones de ambos regímenes, su funcionamiento y expectativas, de manera que cada persona adopte una decisión informada y consciente sobre su futuro pensional.

No pudiéndose aplicar tampoco, al aquí demandante la regulación de 2010 sobre deber del consumidor financiero, por cuanto su traslado se firmó en el 2000 cuando no existía esa disposición, pero sí estaba vigente y se ha consolidado la que ha obligado a las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto a la inconformidad sobre la carga de la prueba, con dicho precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que Martha Lucia González Toro nació el 9 de marzo de 1963<sup>20</sup>, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contaba con 31 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones<sup>21</sup>, por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 19 de noviembre de 1998 suscribió formulario de afiliación a Colfondos S.A.,<sup>22</sup> el cual acusa de ineficaz. El 17 y 18 de septiembre de

---

<sup>20</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 13.

<sup>21</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 72. Cuenta con 274.57 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994.

<sup>22</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 73.

2018 solicitó a Colpensiones<sup>23</sup> y a Colfondos S.A.,<sup>24</sup>, respectivamente, la nulidad y/o ineficacia de su afiliación a la AFP del RAIS y solicitó a ésta última entidad devolver a Colpensiones todos los valores recibidos con motivo de su afiliación, sin embargo, el 18 de septiembre de 2018 Colpensiones rechazó su solicitud indicándole que su traslado al RAIS había sido libre y voluntario<sup>25</sup>, y el 16 de octubre de 2018 Colfondos S.A., niega su petición aduciendo que no es la entidad competente para declarar la ineficacia del acto de traslado de régimen<sup>26</sup>.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que se trasladó a la AFP Colfondos S.A., sin recibir una asesoría respecto a las condiciones del régimen al cual se estaba afiliando, y en este sentido indicó que simplemente una secretaría de la empresa para la que laboraba le entregó el formulario de afiliación a esta AFP del RAIS para que ella lo suscribirla, a lo cual ella accedió en vista de que existía un fuerte rumor de que el Instituto de los Seguros Sociales se iba a terminar.

En este caso, la AFP Colfondos S.A., como encargada de tramitar la afiliación inicial de la demandante al RAIS, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Colfondos S.A., allegó el respectivo formulario de afiliación y afirmó que estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple

---

<sup>23</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 57/58.

<sup>24</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 61/63.

<sup>25</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Pág. 74/76.

<sup>26</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0320190457.pdf. Págs. 66/70

suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja lo interpretado por la pasiva en el sentido de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>27</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Colfondos S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>28</sup> genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL

---

<sup>27</sup> por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

<sup>28</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>29</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** la sentencia conocida en apelación y consulta, exclusivamente en cuanto declaró que Colfondos no cumplió con su deber de información de las implicaciones que para la demandante tenía el traslado de régimen pensional hacia el RAIS.

Se **revocará** en cuanto dispuso el reconocimiento de pensión de vejez a cargo de Colfondos S.A., por no haber sido objeto del litigio planteado por la demandante. Igualmente, se **revocará** en cuanto ordenó la subrogación de la pensión y elaboración de cálculo actuarial tendiente a materializar la subrogación. El precedente judicial en la materia es claro y ha fijado con precisión los alcances de la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos que se precisa a continuación:

## **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional

---

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>29</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup>41</sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se ordenará a Colfondos S.A. que esta AFP del RAIS, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS., sino que Colfondos S.A., también debe trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras, conceptos descontados durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>30</sup> contenido en sentencias

---

<sup>30</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que

**SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por las AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante ante ellas, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A., sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A., los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

Es de anotar que el reconocimiento y pago de pensión de vejez dispuesto por el Aquo, no corresponde a lo debatido en el proceso, ni a lo pedido en la demanda, por tanto, se revocará conforme fue solicitado por las partes.

Así las cosas, se **confirmará parcialmente, revocará, y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

---

por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.



Respecto a uno de los argumentos esbozados por Colfondos S.A., en sus alegatos en esta sede, referente a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

#### IV. COSTAS

No se causaron costas en esta sede, toda vez que los recursos interpuestos por las partes en contra de la sentencia de instancia salieron avantes de forma parcial o integral.

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el numeral primero de la resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el 24 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por MARTHA LUCIA GONZÁLEZ TORO contra COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: REVOCAR** los numerales segundo a noveno de la parte resolutive de la referida providencia.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia en el sentido de **Declarar la ineficacia** de la afiliación de la demandante al RAIS y en consecuencia, y en consecuencia se ordena a COLFONDOS S.A., trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, COLFONDOS S.A., trasladará a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ellas.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A., sin trasladarle consecuencias negativas a la actora.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

**CUARTO:** No se causaron costas procesales en esta instancia.

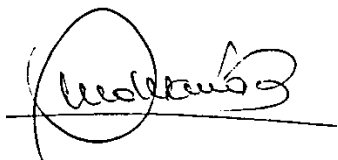
Se ordena notificar lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE  
(En ausencia justificada)